

УДК 378.019.3 (100)

М. Раджаб Заде, В.А. Залога, д-р техн. наук,  
Н.А. Бятова, А.В. Ивченко, канд. техн. наук, Сумы, Украина,  
М.М. Нематнежад, Кум, Иран

## **ИССЛЕДОВАНИЕ И АНАЛИЗ МЕТОДОВ ПРЕПОДАВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТАХ – ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ: УНИВЕРСИТЕТЫ ИРАНА**

*Стаття присвячена дослідженню й аналізу методів викладання дев'ятнадцяти викладачів інженерно-технічних спеціальностей в одному з університетів Ірану. У ході дослідження встановлені показники оцінювання якості викладання з погляду студентів, а також проаналізовані рівні методи викладання викладачів різних дисциплін: фундаментальних, загальних і професійних. Запропоновано заходи щодо поліпшення виявлених недоліків у самому процесі викладання.*

*Статья посвящена исследованию и анализу методов преподавания девятнадцати преподавателей инженерно-технических специальностей в одном из университетов Ирана. В ходе исследования установлены показатели оценивания качества преподавания с точки зрения студентов, а также проанализированы разные методы преподавания преподавателей различных дисциплин: фундаментальных, общих и профессиональных. Предложены меры по улучшению выявленных недостатков в самом процессе преподавания.*

*This article is devoted to research and analyze the teaching methods of nineteen professors of engineering and technical specialties at a university in Iran. During the study, the indexes for quality evaluation of teaching from the point of view of students have been determined, and also the different teaching methods of professors of various disciplines: basic, general and professional were analyzed. To improve the identified shortcomings in the teaching process, the some measures have been recommended.*

### **Введение**

На сегодняшний день каждый человек стремится получить образование. Обучение в университете, прежде всего, дает возможность получить профессию, что является очень важным в современном мире. Кроме того, получение высшего образования является очень престижным. К сожалению у некоторой части общества в процессе обучения имеет место ориентация только на наличие университетского диплома. В недалеком прошлом (10-15 лет назад), когда удельный вес членов обществ, формально имеющих высшее образование, был относительно невелик, обладая дипломом без знаний, умений и навыков, в принципе можно было найти работу и уже потом, в течение достаточно продолжительного времени, на основе постепенно накапливаемого опыта овладевать необходимыми для

производства знаниями, умениями и навыками. Теперь же, с развитием общества все очень быстро и существенно изменяется. За последние годы (в указанный период) возникла и все интенсивнее развивается конкуренция в торговле, которая требует производства все более качественных товаров и предоставления услуг. Кроме того, значительное увеличение в различных отраслях науки количества вузов, а, соответственно, и их выпускников, все чаще затрудняет не только возможности трудоустройства сразу после его окончания, т.е. получение, так называемого, первого рабочего места, но и существенно уменьшает время на адаптацию выпускника к реальным производственным условиям, требованиям работодателя и т.п. Это все в большей степени ориентирует каждого ученика (студента) уже за время учебы не только формально получить диплом (собственно документ), но и знания, умения и навыки, причем как можно более универсальные, т.е. можно констатировать тот факт, что у все большего количества учеников (студентов) появляется мотивация к качественной учебе.

Успешное решение данной проблемы определяется большим количеством влияющих факторов, в частности: степень развития общества и его культура, степень соответствия выбранной специальности хозяйственной деятельности страны или ее отдельного региона, уровень полученной еще в школе фундаментальной подготовки и многие другие. На наш взгляд формирование высококвалифицированного специалиста, способного быстро «приспособиться» к предлагаемым работодателями условиям, в наибольшей степени зависит от двух, наиболее значимых, факторов: к первому фактору относится желание и упорство студента учиться, а ко второму – уровень качества образования, которое предоставляет вуз. На качество образования в немаловажной степени влияет, так называемое, «качество преподавания», учитывающего степень наличия или отсутствия в нем чисто стандартных методов (подходов) и относительно большое количество различных показателей. Именно этот вопрос является актуальным в данной работе.

**Целью данной статьи** является исследование и сравнение показателей качества преподавания на основе анализа практического опыта девятнадцати преподавателей инженерно-технических специальностей в одном из университетов Ирана.

Материалы, представленные в данной статье, основаны на изучении большого количества интервью, проведенных со студентами, прошедших практически весь процесс обучения с исследуемыми преподавателями.

## **1 Общая характеристика рассматриваемых преподавателей**

Среди 19 изучаемых преподавателей: 3 женщины, остальные – мужчины. 5 преподавателей являются специалистами (по иранской классификации) сфере фундаментальных наук (например, физика, математика

и др.), 2 – в сфере общих наук (например, история, литература и др.) и 12 - в сфере основных (например, планирование производства, статистический контроль качества и др.) и профессиональных наук (например, технология машиностроения, теория резания и др.). Возраст преподавателей, в среднем, колеблется в диапазоне от 35 до 40 лет. Опыт преподавания (в среднем) в сфере фундаментальных наук – 8 лет, общих наук – 12 лет, профессиональных наук – 7 лет. Среди 19 преподавателей 4 – штатных сотрудника, а остальные 15 – совместители.

## **2 Классификация показателей оценивания методов преподавания**

Анализ результатов проведенных исследований путем сравнения показателей качества преподавания по итогам интервью со студентами показал, что их мнения можно классифицировать по 5 следующим показателям:

1) *Внешний вид* – означает, что преподаватель должен быть ухоженный, опрятный, образно говоря, красивый: в аккуратной и поглаженной одежде (матерчатая рубашка, брюки или в костюме), обут в ухо женную обувь и т.п. В случае необходимости проводит занятия в спецодежде, например, если в химической лаборатории, то в белом халате.

2) *Личность преподавателя и поведение со студентами* – означает, что преподаватель должен быть спокойный, немногословный (лаконичный), с определенной долей юмора, скромный, вежливый, добрый и общительный. Его поведение со студентами должно основываться на взаимном уважении, тактичности и человечности.

3) *Метод оценивания знаний студентов* – означает, что преподаватель для оценивания знаний студентов должен иметь определенную систему. Например, он может оценивать знания студентов на «маленьком», «среднесеместровом» и «последнем» экзамене (опросе, тестировании и т.п.). При этом учитывать: написание студентами курсовых работ, выполнение обязательных заданий (упражнений), присутствие студентов на занятиях, его поведение и др.

4) *Порядок* – означает, что преподаватель вовремя приходит на занятие (без опозданий), разрабатывает план проведения занятия по определенной теме. В течение всего занятия полностью раскрывает тему урока. Следит за порядком на занятии.

5) *Влияние на студентов* – означает, что преподаватель влияет на студентов, является для окружающих примером, т.е. своего рода образцом для подражания и наследования. Факторами, которые влияют на студентов со стороны преподавателя, являются: его хорошее поведение и этика, вежливость, эффективное преподавание, поощрение студентов с целью мотивации их к учебному процессу, беседы со студентами, дача им советов и

многое другое.

б) *Способность передачи знания* – означает, что преподаватель хорошо владеет и знает свой предмет, способен ответить в рамках своей компетенции на любой вопрос студента, умение добиваться в понимании темы и содержания урока всеми учениками (студентами) и др.

7) *Метод преподавания* – означает, что преподаватель преподносит лекцию (практическое или лабораторное занятие) так, чтобы его хорошо понимали студенты; предоставляет образцы вопросов и упражнений, имеет в наличии полный конспект занятия, список литературы; требует от студентов написания конспекта в аудитории; регулярно (в установленные сроки) проводит опросы, тестирование, экзамены; составляет учебный план; предоставляет студенту план написания курсовой работы; предоставляет полезные веб-сайты; в процессе преподавания использует доску и другие вспомогательные средства, в том числе презентацию на слайдах, видеопроектор и др.; помогает студентам устранять различного рода учебные проблемы; требует от студентов присутствия на занятиях и др.

### **3 Сравнительный анализ различных методов преподавания в университете**

Краткая сравнительная характеристика рассматриваемых преподавателей по их полу, виду читаемых уроков, возрасту, опыту преподавания, производственному опыту, виду сотрудничества и показателям качества преподавания приведены в таблице.

В данной таблице предложено на основе мнений студентов об оценке качества преподавания по вышеприведенным показателям оценивать деятельность каждого преподавателя: «хорошо», «средне» и «слабо».

Анализ и сравнение различных показателей качества преподавания (таблица) показывает, что из 19 преподавателей только 6 человек, т.е. примерно 30%, сочетают в себе преподавательский опыт и опыт работы в промышленной (производственной) сфере, что в большинстве своем положительно влияет на знания и квалификацию преподавателя и, в свою очередь, достаточно высоко (на «хорошо») оценивается студентами.

Исходя из данных таблицы, на рисунках 1 и 2 представлена информация об оценивании различных показателей качества преподавания анализируемых преподавателей по указанным показателям.

Из представленной на рис. 1 и 2 информации видно, подавляющее большинство (практически все – 97,4 %) анализируемых преподавателей по такому показателю, как «внешний вид» имеют хорошую оценку. Несколько меньшее количество преподавателей имеют такую же оценку по такому показателю, как: «метод оценивания знаний студентов» (81, 6 %).

Таблиця – Сравнительный анализ показателей оценивания качества преподавания, характерных для различных преподавателей

Номер преподавателя	Пол	Вид урока	Период возраста	Опыт преподавания (год)	Производственный опыт	Вид сотрудничества	Личность преподавателя и поведение со студентами	Внешний вид	Порядок	Способность передачи знания	Метод преподавания	Метод оценивания знаний студентов	Влияние на студентов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	М	Фундаментальный	35-40	11		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
2	Ж	Фундаментальный	31-35	4		Совместитель	Средне	Хорошо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо
3	М	Фундаментальный	38-43	8		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Средне	Хорошо	Хорошо
4	М	Общий	35-40	10		Совместитель	Слабо	Хорошо	Слабо	Хорошо	Слабо	Хорошо	Хорошо
5	М	Общий	40-43	13		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Слабо	Хорошо	Слабо	Хорошо	Хорошо
6	М	Фундаментальный	35-40	8		Совместитель	Слабо	Хорошо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо
7	М	Фундаментальный	40-49	10		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
8	М	Основной	35-40	11	Есть	Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
9	М	Основной	40-45	7		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Слабо	Слабо	Хорошо	Слабо

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
10	М	Основной и профессиональный	35-40	8	Есть	Штатный	Средне	Хорошо	Хорошо	Слабо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
11	Ж	Основной	30-35	5		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
12	Ж	Фундаментальный и основной	30-33	4		Штатный	Слабо	Хорошо	Хорошо	Слабо	Слабо	Хорошо	Слабо
13	М	Основной и профессиональный	35-40	10	Есть	Штатный	Средне	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
14	М	Основной	35-40	6		Совместитель	Слабо	Средне	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо
15	М	Основной и профессиональный	30-32	1		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо	Слабо
16	М	Фундаментальный и основной	38-43	11	Есть	Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
17	М	Основной и профессиональный	48-52	13	Есть	Совместитель	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
18	М	профессиональный	35-40	9	Есть	Штатный	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо	Хорошо
19	М	профессиональный	30-32	Нет		Совместитель	Хорошо	Хорошо	Слабо	Слабо	Слабо	Средне	Слабо

По таким показателям, как «личность преподавателя и поведение со студентами», «порядок» и «влияние на студентов» высокую оценку студентов имеют, соответственно, только 76,3 %, 72,4 % и 72,4 % преподавателей. К сожалению, по таким показателям, как «способность передачи знания» и «метод преподавания» высоко оценивается студентами меньше 70% преподавателей (соответственно, 68,4 и 61,8 %%) как профессиональных, так фундаментальных наук. Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что качество преподавания одного преподавателя (№14) практически по всем показателям оценивается студентами очень низко. Некоторые преподаватели имеют оценку «слабо» по целому ряду различных показателей, что явно свидетельствует о необходимости улучшения именно этих показателей, например, на показателе «порядок» должны сосредоточиться преподаватели как фундаментальных и общих, так и профессиональных наук №№ 4-6, 14, 15 и 19, на показателе «способность передачи знания» - №№ 2, 6, 9, 10, 12, 14, 15 и 19. Таблица позволяет не только определять по какому показателю оценки качества преподавания надо дополнительно работать тем или иным преподавателям и обращать особое внимание при прохождении курсов повышения квалификации, но и дает возможность каждому преподавателю «увидеть», исходя из мнения студентов, какой (какие) показатель (показатели) ему надо улучшать, например, преподавателю №12 – «личность преподавателя и поведение со студентами», «способность передачи знания», «метод преподавания» и «влияние на студентов».

Проведенный анализ показал, что проблема улучшения качества образования путем улучшения метода преподавания остается перспективной для дальнейшего исследования.

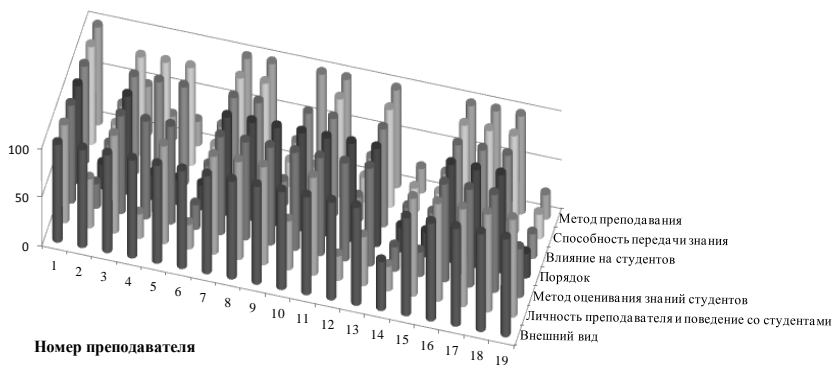


Рисунок 1 – Обобщенная информация об оценивании качества преподавания

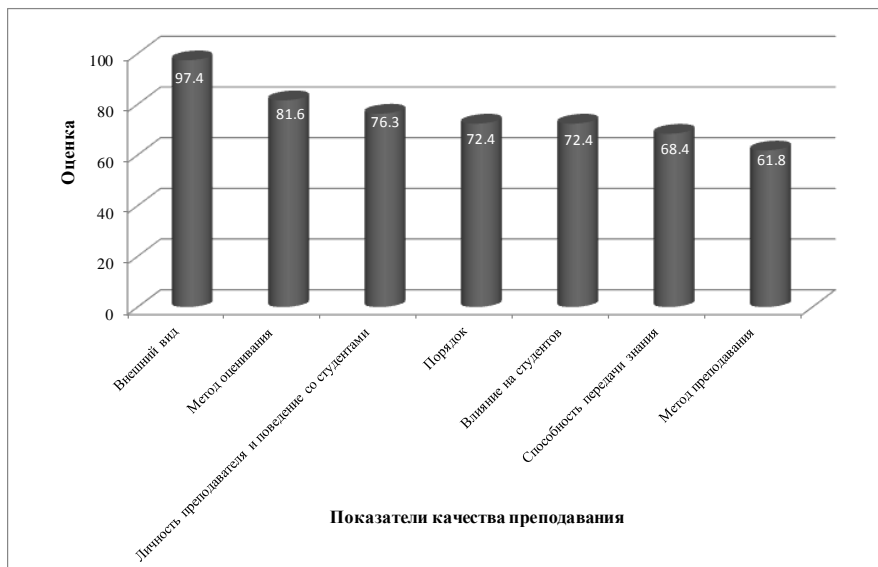


Рисунок 2 – Качество преподавания на «хорошо»  
с учетом различных параметров  
(% от общей полученной обследованными преподавателями  
оценки по каждому показателю)

### **Рекомендации**

Учитывая то, что в настоящее время во многих вузах стандартного подхода к оценке качества преподавания еще практически нет, можно предложить для них некоторые рекомендации.

1. На основе проведенного исследования, с целью оценивания качества преподавания предложены такие показатели: «внешний вид», «личность преподавателя и поведение со студентами», «метод оценивания знаний студентов», «порядок», «влияние на студентов», «способность передачи знания» и «метод преподавания». Эти показатели оценивания качества преподавания преподавателей могут быть использованы заведующими кафедрами, деканами и ректорами для систематизации оценивания деятельности преподавателей. Хотелось бы обратить внимание преподавателей различных специальностей на эти показатели с целью улучшения их процесса преподавания.

2. Проведенный анализ качества преподавания изучаемых преподавателями по показателям «метод преподавания», «способность передачи знания», «влияние на студентов» и «порядок» свидетельствует о



том, что имеют место несколько проблем. Для устранения этих проблем заведующему кафедрой (секцией) надо сосредоточиться на преподавателях-совместителях, которые читают основные и профессиональные нуки. В то же время, исходя из анализа и сравнения различных методов преподавания для инженерно-технических специальностей, рекомендуется в сфере основных и профессиональных наук, стараться использовать услуги преподавателей, обладающих практическим опытом производственной работы, например, в промышленности.

3. Что касается преподавателей, не имеющих опыт преподавания, заведующему кафедрой (секцией) не надо сразу поручать процесс преподавание неопытному преподавателю. Ему лучше сначала предоставить возможность получения опыта под руководством более опытных и квалификационных преподавателей и только после приобретения им определенных навыков приступать к самостоятельному проведению занятий.

4. Обобщая некоторые результаты проведенного анкетирования можно отметить, что студент с одной стороны может оскорбить (обидеть) преподавателя, а с другой - хорошо учиться. Необходимо обратить внимание на то, что преподавателю нельзя при оценивании знаний студентов учитывать личностные отношения: преподаватель должен оценивать только уровень знаний, остальное – в воспитательном процессе, в котором обязан принимать участие как сам преподаватель (в первую очередь личным примером), так и специальный орган. Например, в каждом вузе есть специальная комиссия, имеющая применять «дисциплинарные меры» и которая занимается подобными вопросами оскорбления преподавателя студентом.

5. Обнаруженные в ходе данного исследования проблемы в процессе преподавания могут иметь разные причины, в том числе отсутствие или малая эффективность программы повышения квалификации преподавателей как в начальный период его становления, так и в последующие годы.

*Поступила в редколлегию 18.09.2013*